

Министерство образования и науки РФ
Федеральное государственное автономное образовательное учреждение высшего
образования
«СИБИРСКИЙ ФЕДЕРАЛЬНЫЙ УНИВЕРСИТЕТ»

ПСИХОДИАГНОСТИКА

Методические указания

по выполнению контрольной работы

для студентов направления подготовки 43.03.03 Гостиничное дело
профиль 43.03.03.01.01 "Ресторанная деятельность" для
заочной формы обучения

Красноярск 2018

Разработчик:

_____ Е.А. Нечушкина

Методические указания к КР рассмотрены на заседании кафедры
« 27 » июня 2018г., протокол № 10

Зав. кафедрой:

_____ Ю.Ю. Сулова

Методические указания по выполнению контрольной работы

Методические указания по курсу «Психодиагностика» написаны для студентов заочной формы обучения. Они предназначены для закрепления и более глубокого изучения определенных аспектов лекционного материала на практике.

Объем работы Контрольная работа выполняется студентами на основе самостоятельного изучения программного материала с использованием научно-методической литературы и других информационных источников по предложенной теме. Работа выполняется в печатном виде.

Порядок предоставления работы и ее защиты Контрольная работа должна быть выполнена в установленные учебным графиком сроки и сдана на кафедру (непосредственно лаборанту кафедры или опущена в специальный ящик). После проверки работы студент должен ознакомиться с рецензией и с учетом замечаний преподавателя (доработать, переработать) и защитить работу.

Студенту в процессе обучения необходимо усвоить основные понятия психодиагностики, уметь выявлять индивидуально–психологические особенности человека для принятия решений при оказании конкретной помощи и выработке необходимых рекомендаций. Также студент должен понимать терминологию и уметь ею грамотно пользоваться.

Для выполнения контрольной работы студенту необходимо:

1. Выбрать методики, направленные на диагностику психических состояний, интересов и параметров межличностных отношений (по одной методике из каждого раздела);
2. Провести обследование выбранными методиками себя и респондента;
3. Написать описание работы и отчет по каждой методике;
4. Оформить отчет в соответствии с требованиями к оформлению контрольных работ Стандарта организации «Общие требования к построению, изложению и оформлению документов учебной деятельности» *СТО 4.2-07-2014* <http://about.sfu-kras.ru/node/8127>

Схема оформления контрольной работы:

- описание методики, характеристика обследуемого (пол, возраст),
- протокол выполнения методики (сканированный вариант оригинального заполненного испытуемым бланка, либо сам оригинал),
- расчет результатов,
- обоснование результатов,
- заключение.

Контрольная работа является обязательной к выполнению, согласно рабочему учебному плану для данного направления подготовки.

Задания для контрольной работы

Тематика контрольных работ

Методики психодиагностики:

- ✓ Опросник Спилбергера
- ✓ Методика САН (Самочувствие-Активность-Настроение)
- ✓ Личностная шкала проявлений тревоги (Дж. Тейлор, адаптация Т.А. Немчина)
- ✓ Методика самооценки тревожности, регидности и экстравертированности (Д. Моудсли)
- ✓ Экспресс-диагностика личностной склонности к снижению настроению (В.В. Бойко)
- ✓ Опросник (шкала) депрессии В. Зунга (адаптация Т.И. Балашовой)
- ✓ Оценка психической активации, интереса, эмоционального тонуса, напряжения, комфортности

Методики диагностики интересов:

- ✓ Дифференциально-диагностический опросник (ДДО Е.А. Климов)
- ✓ Методика «Карта интересов» (А. Голомшток)
- ✓ Опросник профессиональных склонностей (Л. Йовайши)

Методики диагностики межличностных отношений:

- ✓ Экспресс-методика по изучению социально-психологического климата в трудовом коллективе (О.С. Михалюк, А.Ю. Шалыто)
- ✓ Опросник «Характер взаимодействия супругов в конфликтных ситуациях»

Критерии оценивания:

Оценка	Критерии
«Отлично»	1) Содержание ответа в целом соответствует теме задания. В ответе отражены все дидактические единицы, предусмотренные заданием. Продемонстрировано знание фактического материала, отсутствуют фактические ошибки. 2) Продемонстрировано уверенное владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Видно уверенное владение освоенным материалом, изложение сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.

	<p>3) Ответ четко структурирован и выстроен в заданной логике. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа укладывается в заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>4) Высокая степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала: стилистические обороты, манера изложения, словарный запас. Отсутствуют стилистические и орфографические ошибки в тексте. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений</p>
«Хорошо»	<p>1) Содержание ответа в целом соответствует теме задания. Продемонстрировано знание фактического материала, встречаются несущественные фактические ошибки.</p> <p>2) Продемонстрировано владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (уместность употребления, аббревиатуры, толкование и т.д.), отсутствуют ошибки в употреблении терминов. Показано умелое использование категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Продемонстрировано умение аргументировано излагать собственную точку зрения. Изложение отчасти сопровождается адекватными иллюстрациями (примерами) из практики.</p> <p>3) Ответ в достаточной степени структурирован и выстроен в заданной логике без нарушений общего смысла. Части ответа логически взаимосвязаны. Отражена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа незначительно превышает заданные рамки при сохранении смысла.</p> <p>4) Достаточная степень самостоятельности, оригинальность в представлении материала. Встречаются мелкие и не искажающие смысла ошибки в стилистике, стилистические штампы. Есть 1–2 орфографические ошибки. Работа выполнена аккуратно, без помарок и исправлений</p>
«Удовлетворительно»	<p>1) Содержание ответа в целом соответствует теме задания.</p>

	<p>Продemonстрировано удовлетворительное знание фактического материала, есть фактические ошибки (25–30%).</p> <p>2) Продemonстрировано достаточное владение понятийно терминологическим аппаратом дисциплины, есть ошибки в употреблении и трактовке терминов, расшифровке аббревиатур. Ошибки в использовании категорий и терминов дисциплины в их ассоциативной взаимосвязи. Нет собственной точки зрения либо она слабо аргументирована. Примеры, приведенные в ответе в качестве практических иллюстраций, в малой степени соответствуют изложенным теоретическим аспектам.</p> <p>3) Ответ плохо структурирован, нарушена заданная логика. Части ответа разорваны логически, нет связей между ними. Ошибки в представлении логической структуры проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа в существенной степени (на 25–30%) отклоняется от заданных рамок.</p> <p>4) Текст ответа примерно наполовину представляет собой стандартные обороты и фразы из учебника/лекций. Обилие ошибок в стилистике много стилистических штампов. Есть 3–5 орфографических ошибок. Работа выполнена не очень аккуратно, встречаются помарки и исправления</p>
«Неудовлетворительно»	<p>1) Содержание ответа не соответствует теме задания или соответствует ему в очень малой степени. Продemonстрировано крайне низкое (отрывочное) знание фактического материала, много фактических ошибок – практически все факты (данные) либо искажены, либо неверны.</p> <p>2) Продemonстрировано крайне слабое владение понятийно-терминологическим аппаратом дисциплины (неуместность употребления, неверные аббревиатуры, искаженное толкование и т.д.), присутствуют многочисленные ошибки в употреблении терминов. Показаны неверные ассоциативные взаимосвязи категорий и терминов дисциплины. Отсутствует аргументация изложенной точки зрения, нет собственной позиции. Отсутствуют примеры из практики либо они неадекватны</p>

	<p>3) Ответ представляет собой сплошной текст без структурирования, нарушена заданная логика. Части ответа не взаимосвязаны логически. Нарушена логическая структура проблемы (задания): постановка проблемы – аргументация – выводы. Объем ответа более чем в 2 раза меньше или превышает заданный.</p> <p>4) Текст ответа представляет полную кальку текста учебника/лекций. Стилистические ошибки приводят к существенному искажению смысла. Большое число орфографических ошибок в тексте (более 10 на страницу). Работа выполнена неаккуратно, с обилием помарок и исправлений</p>
--	---

Список использованных источников

Основная литература

1. Андреева, Г.М. Социальная психология : учебник для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению и специальности "Психология" / Г. М. Андреева .— Изд. 5-е, испр. и доп. — Москва : Аспект Пресс, 2008 .— 362 с.
2. Гуревич П.С. Философская антропология. М. : ОМЕГА-Л, 2011.
3. Организационное поведение. Новые направления теории: Учебное пособие / Д.С. Петросян, Н.Л. Фаткина; Под ред. проф. Б.А. Райзберга. - М.: ИНФРА-М, 2011. - 272 с.
4. Организационная психология: Учебник / Под общ. ред. А.Б. Леоновой. - М.: НИЦ ИНФРА-М, 2013. - 429 с.
5. Садохин А.П. Сервисология: человек и его потребности. -М.: Омега-Л, 2009.
6. Шиповская Л.П. Человек и его потребности. М. : Альфа-М Издательский дом, 2011.

Дополнительная литература

1. Алешина И.В. Поведение потребителей. – М., 2006.
2. Анастаси А., Урбина С. Психологическое тестирование / А. Анастаси, С. Урбина Пер. с англ. — СПб.: Питер, 2006 – 687 с.
3. Беляева Л.А. Человек и его потребности. Урал. гос. пед. ун-т. – Екатеринбург, 2003.
4. Бережной М. Человек и его потребности. М.: Форум, 2000.
5. Бурлачук Л. Ф. Психодиагностика: Учебник для вузов / Л. Ф. Бурлачук. — СПб.: Питер, 2005. — 351 с.
6. Бурлачук Л. Ф., Морозов С. М. Словарь-справочник по психодиагностике. — СПб.: Питер, 2001.
7. Губин В.Д., Некрасова Е.Н. Философская антропология. М.: Форум, 2008.

8. Ильин В. В. Философская антропология. М.: Книжный дом Университет (КДУ), 2006.
9. Марков Б.В. Философская антропология: очерки истории и теории. – СПб.: Лань, 1997.
10. Марченко Т.А. Потребность как социальное явление. - М.: Высш. шк., 1990.
11. Маслоу А. Мотивация и личность. СПб., 2003.
12. Общая психодиагностика : [учебник / А.А. Бодалев и др.] .— Санкт-Петербург : Речь, 2006 .— 438, с.
13. Орлов С.В., Дмитренко Н.А. Человек и его потребности. СПб.: Питер, 2007.
14. Психодиагностика. Теория и практика : учебник для бакалавров /под ред. М. К. Акимовой. — 4-е изд., перераб. и доп. — М. : Издательство Юрайт, 2016. — 631 с. — Серия : Бакалавр. Углубленный курс.
15. Социальная психология. Курс лекций: Учебное пособие / В.Г. Крысько. - 4-е изд., перераб. и доп. - М.: Вузовский учебник: ИНФРА-М, 2011. - 256 с.:
16. Статт Д. Психология потребителя. – СПб., 2003.
17. Человек и его потребности. Учебник. Том I / Назиров А.Э. - СПб.: Изд-во СПбГУСЭ, 2010.
18. Черников В. Г. Человек и его потребности. Учебное пособие. – Рыбинск, РГАТА, 2003.
19. Юсупов, И.М. Психология позднего периода жизни: учебное пособие для студентов высших учебных заведений, обучающихся по направлению подготовки 030300.62 Психология / И. М. Юсупов ; Ин-т экономики, упр. и права (г. Казань), Акад. наук Респ. Татарстан .— Казань : Познание, 2013.— 230 с.